



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС23-24183

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А56-29055/2022

Резолютивная часть определения объявлена 16.04.2024

Полный текст определения изготовлен 23.04.2024

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Попова В.В., судей Грачевой И.Л., Хатыповой Р.А.,

при участии представителей акционерного общества «Невский экологический оператор» (далее – общество) – Жамова Алексея Евгеньевича (доверенность от 08.04.2024 № 33), Рябковой Ирины Александровны (доверенность от 08.04.2024 № 34), представителя Комитета по природопользованию, охране окружающей среды и обеспечению экологической безопасности (далее – комитет по природопользованию) – Пыхтыревой Юлии Владимировны (доверенность от 28.12.2023 № 02-6816/23-0-0)

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.05.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.08.2023.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Попова В.В. и объяснения представителей общества и комитета по природопользованию, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

товарищество собственников жилья «Феникс» (далее – товарищество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу об урегулировании разногласий по договору на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами (далее – ТКО). Также товарищество просило в случае неисполнения решения суда взыскать с общества в пользу товарищества судебную неустойку в размере 5 000 рублей за каждый день просрочки исполнения решения суда.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по городу Санкт-Петербургу, комитет по природопользованию, Государственная жилищная инспекция Санкт-Петербурга, администрация Центрального района Санкт-Петербурга.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.11.2022 разногласия, возникшие при заключении договора, урегулированы: пункты 1.2, 1.3, 2.2, 2.3, 3.1.1 договора, раздел 4 (пункты 4.1, 4.2, 4.3, 4.4) договора изложены в редакции общества; пункты 3.1.6, 3.3.10 договора и приложения № III и IV к договору, предложенные истцом, – не включены в договор. В остальной части заявленных требований отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.05.2023 решение от 21.11.2022 отменено, разногласия по всем спорным пунктам урегулированы в пользу товарищества; также суд постановил взыскать с общества в пользу товарищества 500 рублей судебной неустойки за каждый день просрочки исполнения судебного акта.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.08.2023 постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.05.2023 в части урегулирования разногласий путем изложения пунктов 1.3, 3.1.1, 4.1, 4.2, 4.3, 4.4 и приложений № III и IV к договору в редакции товарищества отменено, в указанной части оставлено в силе решение; в остальной части (относительно урегулирования пунктов 2.2, 2.3, 3.1.6, 3.3.10 договора и взыскания судебной неустойки) постановление суда апелляционной инстанции от 04.05.2023 оставлено без изменения.

Не согласившись с принятыми по делу постановлениями суда апелляционной инстанции и округа, общество обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для их обжалования в порядке статьи 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 06.03.2024 кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представители общества и комитета по

природопользованию поддержали доводы кассационной жалобы.

Иные лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, своих представителей в суд не направили, что в силу статьи 291.10 АПК РФ не препятствует рассмотрению кассационной жалобы.

Согласно части 1 статьи 291.11 АПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучив материалы дела, проверив законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации находит, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению, а состоявшиеся по делу судебные акты – отмене в части по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, предметом спора является урегулирование разногласий, возникших у сторон при заключении договора на оказание услуг по обращению с ТКО.

При разрешении спора суд первой инстанции, с которым в части согласился суд округа, исследовав и оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями статей 445, 446 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354, Правилами коммерческого учета объема и (или) массы ТКО, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 03.06.2016 № 505, Правилами обращения с ТКО и формой типового договора на оказание услуг по обращению с ТКО, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 12.11.2016 № 1156, Порядком накопления ТКО (в том числе их раздельного накопления) на территории Санкт-Петербурга, утвержденным распоряжением Комитета по природопользованию, охране окружающей среды и обеспечению экологической безопасности Санкт-Петербурга от 01.07.2022 № 371-р, урегулировал возникшие у сторон разногласия при заключении договора, изложив спорные условия исходя из предложенной обществом редакции.

При этом суды учли, что товарищество не осуществляет раздельное накопление ТКО в порядке, установленном соответствующим нормативным правовым актом на территории Санкт-Петербурга, и правомерно пришли к выводу о необходимости определения расчета платы за оказанные обществом

услуги на основании норматива, установленного уполномоченным органом для потребителей в жилых помещениях многоквартирных домов.

Оснований для взыскания с общества судебной неустойки за просрочку исполнения судебного акта суд первой инстанции не усмотрел.

Отменяя решение и удовлетворяя требования об урегулировании разногласий, возникших у сторон при заключении договора, в предложенной товариществом редакции, суд апелляционной инстанции, в том числе пришел к выводу о необходимости взыскать с общества судебную неустойку в размере 500 рублей за каждый день просрочки исполнения судебного акта.

Суд округа согласился с данным выводом суда апелляционной инстанции, правомерно поддержав при этом позицию суда о соответствии действующему законодательству пунктов 2.2, 2.3 договора о порядке оплаты оказанных обществом услуг, проведении сторонами сверки расчетов, а также пунктов 3.1.6 и 3.3.10 договора, предусматривающих обязанность общества по направлению счета и сведений об объемах фактически вывезенных ТКО.

Между тем суды апелляционной инстанции и округа, взыскивая с общества судебную неустойку, не учли следующее.

В силу пункта 1 статьи 308.3 ГК РФ в случае неисполнения должником обязательства кредитор вправе требовать по суду исполнения обязательства в натуре, если иное не предусмотрено ГК РФ, иными законами или договором либо не вытекает из существа обязательства. Суд по требованию кредитора вправе присудить в его пользу денежную сумму на случай неисполнения указанного судебного акта в размере, определяемом судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1, пункт 1 статьи 330 ГК РФ).

По смыслу данной нормы и разъяснений, приведенных в пункте 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее – постановление Пленума № 7), суд может присудить денежные средства на случай неисполнения соответствующего судебного акта в пользу кредитора-взыскателя (судебную неустойку) в целях побуждения должника к своевременному исполнению обязательства в натуре. Судебная неустойка является дополнительной мерой воздействия на должника, мерой стимулирования и косвенного принуждения.

Предметом спора в настоящем деле является урегулирование судом разногласий, возникших у сторон при заключении договора.

Согласно пункту 4 статьи 445 ГК РФ, если сторона, для которой в соответствии с ГК РФ или иными законами заключение договора обязательно, уклоняется от его заключения, другая сторона вправе обратиться в суд с требованием о понуждении заключить договор.

В случаях передачи разногласий, возникших при заключении договора, на рассмотрение суда на основании статьи 445 ГК РФ либо по соглашению

сторон условия договора, по которым у сторон имелись разногласия, определяются в соответствии с решением суда (статья 446 ГК РФ).

Согласно статье 173 АПК РФ по спору, возникшему при заключении или изменении договора, в резолютивной части решения указывается вывод арбитражного суда по каждому спорному условию договора, а по спору о понуждении заключить договор указываются условия, на которых стороны обязаны заключить договор.

Таким образом, при рассмотрении преддоговорных споров обязанностью суда является обеспечение защиты прав лица, обратившегося с требованием о понуждении к заключению договора. Разрешение судом спора о понуждении к заключению договора, при уклонении от заключения договора и при возникновении разногласий по конкретным его условиям сводится по существу к внесению определенности в правоотношения сторон и установлению судом условий, не урегулированных сторонами в досудебном порядке (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда от 31.01.2012 № 11657/11).

Следовательно, вступившее в законную силу судебное решение, содержащее условия договора, является достаточным основанием для признания договора заключенным на указанных условиях и не требует каких-либо дополнительных действий от сторон (пункт 42 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора»).

Учитывая, что принятые судебные акты об урегулировании разногласий, возникших у сторон при заключении договора, не требуют исполнения, у судов не было оснований для применения к обществу каких-либо санкций за их несвоевременное исполнение.

Учитывая изложенное, в связи с наличием оснований предусмотренных статьей 291.11 АПК РФ, обжалуемые судебные акты в части взыскания неустойки в размере 500 рублей за каждый день просрочки исполнения судебного акта подлежат отмене, решение от 21.11.2022 в этой части – оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11 - 291.15 АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.05.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.08.2023 в части взыскания неустойки в размере 500 рублей за каждый день просрочки исполнения судебного акта отменить, решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.11.2022 в этой части оставить в силе.

В остальной части постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.08.2023 оставить без изменения.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

В.В. Попов

Судьи

И.Л. Грачева

Р.А. Хатыпова